

E01 生態評估人員/民眾參與意見紀錄表

編號：

填表人員 (單位/職稱)	蔡魁元 (弘益生態有限公司/計畫專員)	填表日期	民國 110 年 9 月 14 日
參與項目	<input checked="" type="checkbox"/> 現地勘查 <input type="checkbox"/> 施工說明會 <input type="checkbox"/> 訪談 <input type="checkbox"/> 公聽 <input type="checkbox"/> 座談會 <input type="checkbox"/> 其他	參與日期	民國 109 年 9 月 8 日
參與人員	單位/職稱	參與角色	
蔡魁元	弘益生態有限公司/計畫專員	生態檢核人員	
白千易	弘益生態有限公司/計畫專員	生態檢核人員	
意見摘要	處理情形回覆		
提出人員(單位/職稱)	安誼工程顧問有限公司 回覆人員(單位/職稱) <u>詹文彬</u>		
黃委員國靖	1. 土包袋設置後邊坡泥土落石堆積，會否影響當初設置時功能。 2. 逃生坡應針對現場 U 型溝建置(坡度及長度)，土包袋及動物攀爬網宜選用環保材質。 3. 地下涵管埋設位置應注意地質排水及傾陡坡度，地面沈陷等；集水井和涵管相關工程施作務必考量對原棲地(上方山澗水流棲地及兩邊林相)之影響改善。		
鍾委員寶珠	1. 土包袋後邊坡泥土落石堆積會影響 L 型邊溝排水功能，本處每年皆有編列經費維護林道相關水土保持設施。 2. 土包袋將改採天然卵塊石，動物攀爬網將改採棉繩，減少使用塑化材質。 3. 箱型石籠 1mx1mx1m 為原則，如有其他尺寸將以塊石堆砌排列。		
黃委員文彬	1. 以鋼骨格柵方式，減少開挖，且有利動物通道是進步作法。 2. 土包袋網袋是塑膠，時間久了易產生塑膠微粒，建議改選自然可以腐化的材質。 1. 感謝委員肯定，林管處將持續朝減少開挖及有利動物通道方式施作。 2. 土包袋將改採天然卵塊石，減少使用塑化材質。 1. 新修的 U 型溝，在審核時請確實做到規劃中每 25 公尺就有一對左右兩側之動物逃生坡道。A 型(75 公分寬)或 B		
	1. 遵照辦理，如有新建 U 型排水溝，將規劃每 25 公尺至少一對左右兩側動物通道。		

<p>型(30 公分寬)之選擇，可依腹地之寬窄而定。</p> <p>2. 在垂直牆面供蛇類或其他小動物攀爬之菱形網，由於其結構外層與內在成分分別為塑膠與金屬，不易融入自然環境。建議使用本身材質天然、易被植物附生且易融入自然環境之麻繩網來取代，並可防止塑膠微粒之產生。</p>	<p>2. 遵照辦理，將以棉繩取代菱形網。</p>
<p>蔡魁元(弘益生態有限公司/計畫專員)</p>	
<p>1. 林道植被兩側為天然闊葉林，為本區域野生生物棲息之主要環境，故工程設計應以既有林道範圍為主要構造物設置區，減少影響兩側植被。</p>	<p>1. 遵照辦理，以既有林道範圍為主要構造物設置區。</p>
<p>2. 承上所述，擋土牆及土包袋之材質建議使用麻繩及麻布袋等較天然之材質施作，增加野生生物利用適性。</p>	<p>2. 遵照辦理，以天然材質增加野生生物利用適性。</p>
<p>3. L 溝或擋土牆施設應考量生物通行需求，必要時應增設動物通道或攀爬網等設施。</p>	<p>3. 遵照辦理。</p>
<p>4. 15.6K 處水域棲地良好，提供水陸域生物棲息及飲水之區域，工程非必要應迴避本區域施作。</p>	<p>4. 15.6K 處水域棲地將予以保留，設計採減量設計，以箱涵為主。</p>
<p>5. 承上所述，箱涵設置應考量野生動物於水陸域間之橫向及縱向通行，箱涵下游處建議採拋石之設計取代箱籠等人工構造物。</p>	<p>5. 箱涵將設置生物通道；下游坡度大，拋石恐無法固定，大雨時無法發揮保護作用，箱籠內填田然塊石，設計時將埋入地下，避免產生落差。</p>

說明：

1. 勘查摘要應與生態環境課題有關，如生態敏感區、重要地景、珍稀老樹、保育類動物及特稀有植物、生態影響等。
2. 紀錄建議包含關注議題，如特稀有植物或保育類動物出現之季節、環境破壞等。
3. 民眾參與紀錄須依次整理成表格內容
4. 表格欄位不足請自行增加或加頁。