

E01 生態評估人員/民眾參與意見紀錄表

編號: 01

填表人員 (單位/職稱)	洪聖雯(野聲環境生態顧問有限公司/研究員)	填表日期	民國 111 年 1 月 7 日
參與項目	<input type="checkbox"/> 現地勘查 <input type="checkbox"/> 施工說明會 <input type="checkbox"/> 訪談 <input type="checkbox"/> 公聽 <input type="checkbox"/> 座談會 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 <u>初步設計審查與說明會</u>	參與日期	110.12.28
參與人員	單位/職稱	參與角色	
董世良	臺東林區管理處/副處長	主辦單位，主持會議	
李國正	治理工程設計審查小組/委員	外聘委員	
賴文基	治理工程設計審查小組/委員	外聘委員	
王穎	生態友善機制分區工作圈/委員	外聘委員	
楊坤城	生態友善機制分區工作圈/委員	外聘委員	
蘇志凌	臺東林區管理處治山課/技士	主辦單位，工程承辦人員	
林志峰	臺東林區管理處治山課/技術士	主辦單位，工程承辦人員	
高育勤	臺東林區管理處治山課/技士	主辦單位，工程承辦人員	
李杰諭	臺東林區管理處育樂課/技士		
李韋頡	成功工作站		
江信儀	成功工作站		
蔡育宸	成功工作站		
曾連發	台東縣成功鎮三民里里長		
郭亞民	台東縣成功鎮民代表		
林長鋒	台東縣成功鎮公所建設課/技士		
楊宗璋	台東縣野鳥學會		
莊為任	名基工程顧問有限公司/技師	土木及水保工程設計規劃	
高華強	名基工程顧問有限公司/工程師	土木及水保工程設計規劃	
洪聖雯	野聲環境生態顧問有限公司/研究員	生態人員，棲地保育評估	

楊子慧	野聲環境生態顧問有限公司/研究員	生態人員，景觀生態
意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>楊坤城 (外聘委員)</u>		處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>賴文基 (外聘委員)</u>
現況是擋土牆位移，但是新的擋土牆工程能夠阻擋位移嗎？能解決目前問題嗎？		擋土牆破裂通常是水的問題，要解決問題首要是將排水處理好，並針對後續設計的擋土設施進行結構分析，才能評估是否能達到改善效果。
意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>王穎 (外聘委員)</u>		處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)
在現場聽到莫氏樹蛙的叫聲，代表此處棲地多樣性是有的。新的路面與舊有步道/路面的銜接面，應從文化、材質各角度去考量，不要太突兀。		遵照辦理。
意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>郭亞民 (台東縣成功鎮民代表)</u>		處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>董世良</u> (台東林區管理處/副處長)
1.工期是否能縮短期程 2.目前看來擋土牆並無裂痕，主要是排水問題造成路面裂痕。希望工程不要太久，不要太大範圍開挖以免影響到居民與遊客進出。 3.切勿將水往步道入口處排。		若不開挖施作擋土牆，應可預留足夠的通道讓居民及遊客進出使用，且可縮短施作期程。
意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>曾連發 (台東縣成功鎮三民里里長)</u>		處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)
請利用地形、高程差異導水。		遵照辦理。
意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>楊坤城 (外聘委員)</u>		處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)
截水溝的出口設計之跌水、石籠應考量如何便利生物移動，縮小垂直高度。路面設計應採不透水層，讓水直接從路面排出。		會將委員意見納入設計考量。

<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>李國正 (外聘委員)</u></p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)</p>
<p>路面本為不透水鋪面，設計應多思考如何集水、排水。另外路面下陷處之回填土方應夯實避免因滲水導致基礎下沉。</p>	<p>會將委員意見納入設計考量。</p>
<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>賴文基 (外聘委員)</u></p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)</p>
<p>應考慮縱向排水如何接到橫向排水，排水亦是生物通道。</p>	<p>會將委員意見納入設計考量。</p>
<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>楊坤城 (外聘委員)</u></p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)</p>
<p>需要填土的時候，需要留意土方來源，否則會有外來種的問題。 設計修改完成後，應再與現勘委員確認內容。</p>	<p>目前設計是土方挖填平衡，以避免此問題。</p>
<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>董世良</u> (台東林區管理處/副處長)</p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>楊坤城 (外聘委員)</u></p>
<p>土方如何確保來源安全？</p>	<p>取土應避免取表層土。若無法確認土方來源，則先將原地約 50 公分厚的表層土挖起來保留，外來土填在下方，再將原地的表層土覆蓋其上。</p>
<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>楊坤城 (外聘委員)</u></p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)</p>
<p>不妨礙工程施作的話，除非要另外設計動物通道，否則不用特別針對集水井清淤，只要確保排水口暢通即可。</p>	<p>會將委員意見納入設計考量。</p>
<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>楊宗緯 (台東縣野鳥協會)</u></p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>董世良</u> (台東林區管理處/副處長)</p>

<p>下層林相應該不用再維護了，維護會影響林相的演替。護欄可以多利用國產材，例如成功有名的台灣檫。</p>	<p>原則上維護範圍最多為步道旁往邊坡方向三米以內。</p>
<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>楊坤城 (外聘委員)</u></p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>楊子慧</u> (野聲環境生態顧問有限公司/研究員)</p>
<p>現地有無調查到兩棲爬蟲類？</p>	<p>目前評估兩棲爬蟲類之潛在棲地為施作範圍內一處乾溝，已與設計單位溝通針對此乾溝進行保留。</p>
<p>意見摘要 提出人員(單位/職稱) <u>王穎 (外聘委員)</u></p>	<p>處理情形回覆 回覆人員(單位/職稱) <u>莊為任</u> (名基工程顧問有限公司/技師)</p>
<p>建議可增加生態工法的解說牌，將保留部分的既有設施物，以及僅於必要範圍施作等減法工程的實際應用作為未來其他工程之參考案例</p>	<p>會將委員意見納入設計考量。</p>

說明：

1. 勘查摘要應與生態環境課題有關，如生態敏感區、重要地景、珍稀老樹、保育類動物及特稀有植物、生態影響等。
2. 紀錄建議包含所關切之議題，如特稀有植物或保育類動物出現之季節、環境破壞等。
3. 民眾參與紀錄須依次整理成表格內容
4. 表格欄位不足請自行增加或加頁。